

Для внедрения накопительной системы

необходима слаженная работа как первого, так и третьего уровней

Интервью с Гери Хендриком, экспертом проекта USAID



О ГЕРИ ХЕНДРИКСЕ:

С 1998 года Гери Хендрикс является независимым консультантом и работал в проектах по негосударственному пенсионному обеспечению и социальному страхованию в более чем 10 странах Восточной Европы, Средней и Юго-Восточной Азии и Африки.

Гери Хендрикс имеет большой опыт исследовательской работы, экономического моделирования и анализа государственной политики в сфере страхования, негосударственного пенсионного обеспечения и социальной защиты населения. Он занимал различные должности в нескольких исследовательских учреждениях, а также был советником Министра по вопросам негосударственного пенсионного обеспечения и социальной защиты населения в Министерстве труда США.

Также, господин Хендрикс работал главным экономистом и директором по исследовательской работе в Управлении пенсионных и социальных выплат, которое отвечает в США за разработку нормативных актов по вопросам негосударственного пенсионного обеспечения и контроля за их соблюдением. Он занимался исследованиями в сфере пенсионного и социального страхования, анализом государственной политики в этих сферах, а также помогал разрабатывать первые крупномасштабные компьютерные модели для расчёта стоимости программ социального обеспечения и социального страхования. Господин Хендрикс также провёл собственное исследование на тему «Будущее пенсий социального обеспечения в США».

— Господин Гери, какие требования, на Ваш взгляд, должны быть установлены к субъектам негосударственного пенсионного обеспечения, в частности, к негосударственным пенсионным фондам, которые будут участвовать в накопительной системе общеобязательного государственного пенсионного страхования?

— Частично эти требования есть в статье 201 изменений в Закон Украины «О негосударственном пенсионном обеспечении», предлагаемых в проекте Закона Украины «О введении накопительной системы общеобязательного государственного пенсионного страхования» (который был принят в первом чтении).

Если учитывать, что обсуждается такое предложение, чтобы НПФы с самого начала принимали участие во втором уровне, нам нужно убедиться, что НПФы готовы к этому. Законом Украины «Об общеобязательном государственном пенсионном страховании» возможность аккумулировать пенсионные накопления второго уровня пенсионной системы в НПФ предусмотрена через 11 лет после введения общегосударственной накопительной пенсионной системы. А сейчас предлагается, что с 1 января 2011 года второй уровень сразу же пойдет через НПФы. И потому, что это предполагается сделать так быстро, появляются еще дополнительные требования.

На данном этапе для НПФ важен процесс подготовки ко второму уровню. Система бухгалтерского учета и система персонализированного учета должны пройти определенное тестирование. То есть нужно создать небольшую группу экспертов, состоящую как из украинских, так и из зарубежных специалистов, которая бы провела такую работу.

Еще есть некоторые законодательные моменты по деятельности хранителей, которые необходимо урегулировать до введения второго уровня пенсионной системы. Есть большой список тех проблем, которые хотелось бы, чтобы они были решены до внедрения второго уровня.

— *Возрастные ограничения участия во II уровне пенсионной системы: какими они должны быть?*

— Этот вопрос достаточно многогранен и его необходимо детально изучить. С одной стороны, низкая возрастная граница позволит регуляторам и рынку лучше подготовиться к полноценному развитию системы. С другой стороны, есть большие минусы. При очень низком возрасте участников, система будет слишком медленно наполняться. К негативным последствиям, в таком случае, можно отнести и стоимость перехода к общеобязательной накопительной пенсионной системе.

Цель введения второго уровня – снять нагрузку с солидарной системы. Но нет гарантии, что эта цель будет достигнута, если возраст участников будет низким.

Необходимо заметить, что этот вопрос еще изучается, и сказать сейчас что-нибудь более конкретно пока не представляется возможным.

— *Какие, с Вашей точки зрения, стратегические вопросы накопительной составляющей требуют решения?*

— Здесь важную роль играет ответственность государства. Меня волнует тот факт, что в Украине присутствует больше 100 НПФ. Сейчас существует позиция открыть доступ к участию в общеобязательной накопительной системе всем НПФ. Если говорить об опыте других стран, то в такой пенсионной системе участвовало не более 15 НПФ.

В Словакии все НПФ могли принимать участие во втором уровне, но для них существовало требование: в течение 18 месяцев увеличить количество участников фонда до 250 000 человек. Если это требование не выполнялось, НПФ вынужден был уйти из второго уровня.

В Украине также должны быть предъявлены требования к НПФ, которые хотят участвовать во втором уровне. НПФы должны быть готовы к такой работе. Требования к НПФ могут быть определены в законе или же их может определить Государственная комиссия по регулированию рынков финансовых услуг Украины.

— *Какие требования должны быть установлены к инвестированию пенсионных активов второго уровня?*

— В Законе Украины «Об общеобязательном государственном пенсионном страховании» установлены такие требования, но, не исключена возможность их пересмотреть и сделать аналогичными требованиям, установленным Законом

Украины «О негосударственном пенсионном обеспечении».

— *Господин Гери, как Вы считаете, как должны быть распределены функции контроля в накопительном уровне пенсионной системы?*

— Предложения, которые есть на сегодняшний день, не достаточно конкретны, поэтому сложно сказать что-то определенное. Учитывая международный опыт, можно сделать вывод, что в большинстве стран весь контроль за деятельностью пенсионных фондов, в том числе и контроль за соблюдением нормативных актов по оценке активов, диверсификации пенсионных активов, осуществляет единый пенсионный регулятор. Например, в Эстонии второй уровень контролируется единым органом и, надо сказать, это одна из самых эффективных систем Восточной Европе.

СПРАВКА О USAID

Основная цель деятельности Агентства США и международного развития (USAID) в Украине – помочь стране завершить переход к стабильной демократической системе с рыночно ориентированной экономикой. Основными направлениями помощи являются экономический рост, развитие демократии и саморегулирования, охрана здоровья и социальный сектор. За период с 1992 года, USAID предоставило техническую гуманитарную помощь Украине на общую сумму более 1,6 млрд. долларов. Дополнительную информацию о программах USAID в Украине можно получить на веб-страничке: <http://ukraine.usaid.gov>.

— *Какие основные проблемы, на Ваш взгляд, необходимо решить для введения второго уровня пенсионной системы?*

— Для начала, необходимо четко определить: будет система работать через единый Накопительный пенсионный фонд или через НПФы, и в зависимости от этого вносить необходимые изменения в законодательную базу. В любом случае НПФы должны будут соответствовать международным стандартам.

Украине необходимо сделать окончательный выбор в этом вопросе. Однако, здесь в обоих подходах есть как плюсы, так и минусы. Минусом в осуществлении второго уровня через единый Накопительный пенсионный фонд является то, что основными инвестициями могут стать государственные ценные бумаги, а в Украине их доходность очень низкая. Кроме того, есть риск проявления инертности и политического влияния при управлении этой структурой. Если же через негосударственные

пенсионные фонды – существует риск неправильного менеджмента.

— *У Вас достаточно большой опыт работы в этой сфере в других странах. Скажите, опыт какой страны Украина могла бы использовать при введении второго уровня пенсионной системы?*

— У каждого отдельно взятого государства есть свои особенности, которые необходимо учитывать при проведении любых реформ. Одна из проблем, существующих в Украине, – то, что стоимость солидарной системы остается нестабильной: меняется политическая ситуация в стране – меняются правила, меняются выплаты. Еще и инфляция давит. В Украине важно стабилизировать солидарную систему пенсионного страхования до внедрения второго уровня. В частности, Всемирный Банк дал ряд рекомендаций, направленных на такую стабилизацию. Для того, чтобы с самого начала система накопительного пенсионного обеспечения была достаточно сильной, необходима слаженная работа как первого, так и третьего уровней.

— *Основываясь на опыте других стран: каких ошибок можно избежать в Украине при введении второго уровня общеобязательного государственного пенсионного страхования?*

— Одна из основных ошибок, характерных для других стран в период введения общеобязательного накопительного уровня, – совпадение во времени нестабильности первого уровня со временем введения второго уровня пенсионной системы.

Вторая ошибка – недостаток инвестиционных объектов внутри страны и создание препятствий для инвестирования в другие страны.

Украинские компании по управлению активами негосударственных пенсионных фондов, как правило, отдают предпочтение инвестировать внутри страны. Как только возникнут хорошие инвестиционные возможности в стране, эти деньги сразу же вернутся в Украину.

— *Учитывая политическую ситуацию в стране, мировой финансовый кризис, возможно, стоит отложить на пару лет введение второго уровня в Украине?*

— С одной стороны, конечно, это не лучший период. С другой – политика никогда не бывает стабильной, да и экономика периодически переживает спады.

Здесь все зависит от готовности инфраструктуры и законодательства. ■

Интервью провела PR-менеджер Национальной ассоциации НПФ Украины и АНПФ Елена ПРОЦЕНКО